

ee

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 20 września 2021 r.

DP.8361.109.2021

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

”SPOŁEM” POWSZECHNA SPÓLDZIELNIA SPOŻYWCÓW ”ZGODA” W PŁOCKU

ul. Sienkiewicza nr 32, 09-402 Płock,

karę pieniężną w wysokości **1 200 zł** (słownie: tysiąc dwieście złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczym nr 45 „SPOŁEM” PSS „ZGODA” przy ul. Armii Krajowej 10 w Płocku, zakwestionowano 21 partii towarów - przy wszystkich nie uwidoczniiono cen, a nadto przy 20 cen jednostkowych. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 20-22.07.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: ”SPOŁEM” POWSZECHNA SPÓLDZIELNIA SPOŻYWCÓW ”ZGODA” W PŁOCKU.

W toku kontroli, w sklepie spożywczym nr 45 „SPOŁEM” PSS „ZGODA” przy ul. Armii Krajowej 10 w Płocku, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono i oceniono 100 partii towarów, z których zakwestionowano 21, tj.:

1. Boczek surowy wędzony, produkt wieprzowy, wędzony, surowy, plastrowany Sokołów 100 g,
2. Ciasto francuskie Frosta 450 g,
3. Krewetki z maślano koperkowym sosem głęboko mrożone my food 250 g,
4. Krewetki koktajlowe gotowane obrane my food 180 g,
5. Mieszanka owoców morza głęboko mrożona glazurowana my food 180 g,
6. Krewetki białe koktajlowe Abramczyk 225 g,
7. Owoce morza Abramczyk 225 g,
8. Paluszki surimi idealne do sałatek Lord Fish 250 g,
9. Paluszki surimi idealne do sałatek Ocean 250 g,



10. Kawa rozpuszczalna Nescafé Gold Espresso Intenso 95 g,
11. Kawa rozpuszczalna Nescafé Gold Espresso Original 95 g,
12. Kawa rozpuszczalna Prima crema 180 g,
13. Czekolada mleczna z mleka alpejskiego z nadzieniem mlecznym o smaku waniliowym (35%) oraz pokruszone ciastka kakaowe (15%) Milka Oreo Original 37 g,
14. ChocoWafer wafelek z kremem kakaowym (27%) oblany czekoladą mleczną z mleka alpejskiego (60%) Milka 30 g,
15. Ptasic mleczko waniliowe Delikatna pianka w czekoladzie deserowej E. Wedel 360 g,
16. Ptasic mleczko śmietankowe Delikatna pianka w czekoladzie mlecznej E. Wedel 360 g,
17. Ptasic mleczko czekoladowe Delikatna pianka w czekoladzie deserowej E. Wedel 360 g,
18. Kiełbasa żywiecka. Kiełbasa wieprzowa grubo rozdrobniona, wędzona, parzona, suszona w osłonce niejadalnej Duda 245 g,
19. Flaki wołowe w rosole Unifreeze 900 g,
20. Flaczki drobiowe mrożone Michałowe Smaki F.H. Dubimex 0,800 kg,
21. Chrupki kukurydziane ze świeżo zmielonymi orzeszkami Curly 120 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniiono cen (dot. wszystkich towarów) oraz cen jednostkowych (dot. towarów pod poz. 2-21), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Stosownie do art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedsiębiorca: "SPOŁEM" POWSZECHNA SPÓŁDZIELNIA SPOŻYWCÓW "ZGODA" W PŁOCKU, poprzez niewidocznienie cen przy 21 i cen jednostkowych przy 20 partiach towarów w sklepie spożywczym nr 45 „SPOŁEM” PSS „ZGODA” przy

ul. Armii Krajowej 10 w Płocku, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W tym stanie rzeczy 24.08.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 30.08.2021 r. przekazał informacje o wielkości obrotach i przychodach osiągniętych w 2020r.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 partii towarów, z których zakwestionowano 21 - przy wszystkich nie uwidoczniono cen a nadto przy 20 cen jednostkowych. Nieprawidłowości naruszają obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Pomimo tego, że nieprawidłowości dotyczyły nieprzeważającej ilości poddanych ocenie towarów to brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych utrudniał, bądź uniemożliwiał konsumentom poznanie, jak też porównanie cen towarów. Powyższa okoliczność mogła wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji o zakupie i naruszyć interes ekonomiczny konsumenta. W toku kontroli nieprawidłowości usunięto.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy

Przedsiębiorca zarejestrowany został w Krajowym Rejestrze Sądowym 10.12.2001 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy

Przedsiębiorca przekazał informacje o wysokości osiągniętych w roku poprzednim przychodu netto i obrotów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mimo usunięcia nieprawidłowości w toku kontroli, w ocenie organu w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Strona zaprzestała naruszenia prawa, jednakże waga naruszenia nie może zostać uznana za znikomą,

gdyż konsumenci zostali pozbawieni istotnych informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy "SPOŁEM" POWSZECHNA SPÓŁDZIELNIA SPOŻYWCÓW "ZGODA" W PŁOCKU z siedzibą w Płocku, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 200 zł.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 200 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. "SPOŁEM" POWSZECHNA SPÓŁDZIELNIA SPOŻYWCÓW "ZGODA" W PŁOCKU
ul. Sienkiewicza nr 32, 09-402 Płock;
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	294342.702931.760025
Nazwa dokumentu	Decyzja DP.8361.109.2021.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DP.8361.109.2021
Sygnatura dokumentu	PO.171.C.111.2021.MI
Data dokumentu	2021-09-20
Skrót dokumentu	EA04DE3E6E4C738D5D3BF2541295F1924B415F56
Wersja dokumentu	1.16
Data podpisu	2021-09-20 11:09:51
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.100.1.1.39439

Data wydruku: 2021-09-20

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)